

Detail hodnocení

Název projektu	Šance na bydlení II
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005385

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	92,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je velmi dobře zpracována technicky i po stránce odborné. Žadatel je zkušený, ví mnoho o cílové skupině a má s činností v její prospěch dlouhodobé zkušenosti. Popis problému je konkrétní a věrohodný, cílová skupina je popsána podrobně a věcně. Cíle projektu jsou nastaveny zcela ve shodě se zněním výzvy, jsou měřitelné, nicméně žadatel poněkud opomíjí i kvalitativní dopady účasti v projektu na cílovou skupinu. Rozpočet je přehledný, dobře vysvětlený, výše mezd je nastavena převážně na úrovni obvyklé, odpovídá potřebné odbornosti jednotlivých pozic. U indikátoru 670031 žadatel uvádí pouze stručné vysvětlení, že se jedná o součet úvazku pracovníků v přímé práci, ale není jednoznačné, koho do této hodnoty skutečně započítává. V doložené příloze pracuje s termínem odborný pracovník v přímé práci a odborný pracovník v kontaktu s cílovou skupinou. Hodnota MI ke dle výpočtů 7,17 (nezapočítávají se techničtí pracovníci – správa plateb, sociální realitní zprostředkovatel a technický správce bytů na DPP). Zapojení cílové skupiny je plně v souladu s principy přístupu Housing first, a nastavením výzvy. Klíčové aktivity jsou velmi dobře uchopeny po stránce věcné, obsahové, navazují na sebe tam, kde je to relevantní. Popisy jsou strukturované, jsou uvedené konkrétní výstupy. Projekt je připraven k realizaci na velmi dobré úrovni. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje upravit MI 670031 na hodnotu 7,17

Výše podpory bez krácení je 22 409 085,72 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt předkládá zkušený žadatel, který v jednotlivých částech projektu, doložených přílohách a materiálech pro konzultaci, velmi podrobně popisuje problém, na který reaguje. Žadatel zjevně vychází ze své dlouhodobé, vysoce specializované práce s cílovou skupinou a tímto typem problému, specificky pak z obdobně zaměřeného projektu z výzvy 007. Jak příčiny, tak dopady projektu jsou popsány srozumitelně a věrohodně. Zdroje dat a dalších údajů jsou relevantní, informace jsou podložené a ověřitelné. Cílová skupina je popsána velmi podrobně, žadatel s ní má dlouhodobé zkušenosti, její zájem o účast v projektu je předvídatelný. Je kvantifikovaná i věcně popsána, jsou identifikovány její potřeby, a naopak i omezení. Realizace projektu bude probíhat primárně v Praze a v Ostravě, reálně nejsou vyloučeny další regiony ČR, čili nikoli v jednom ohraničeném regionu či komunitě, žadatel však prokazuje, že umí pracovat i s komunitním přístupem a umí navazovat spolupráci s dalšími subjekty v místě v zájmu jeho klientů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je nastaven prakticky a konkrétně, plně v souladu s podporovanou aktivitou 1 výzvy. Z toho plyne i jeho formulace, která je zaměřena na podporu bydlení a dílčí cíle, které jsou v principu kvantifikovány jako výstupy klíčových aktivit. Nastavené cíle jsou měřitelné, bude reálné jejich dosažení ověřit. Zároveň jsou provázané, tvoří v rámci zaměření výzvy kompaktní celek. Klíčové aktivity projektu jsou přímo odvozeny z potřeby dosažení nastavených dílčích cílů, jejich obsah i kombinace je plně v souladu s potřebami cílové skupiny. Popis očekávaných změn je realistický, je dostatečně odborně podložen, byť díky relativně malému vzorku zapojené cílové skupiny a krátké době realizace projektu se nemusí projevit nijak zvlášť výrazně. Žadatel oblast cílů pojímá poněkud technicky, ale opomíjí možnost dosažení pozitivních změn i v rovině kvalitativní, tj. týkající se nejen samotného bydlení, ale zvýšení	Ano

									kvality života, získání zaměstnání, doplnění vzdělání apod. Ač doba realizace projektu není z tohoto pohledu dlouhá, některé změny tohoto typu u cílové skupiny by se projevit mohly.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Ověření dosažení cílů projektu bude možné, cíle jsou kvantifikované a jednoznačně pojmenované. Žadatel plánuje průběžnou evaluaci, upřesňuje plánované metody apod. Díky tomu bude možné ověřit jak naplnění cílů/dílčích cílů, tak i změnu, ke které u zvolených cílových skupin může dojít. Využití přístupů HCD je vzhledem k zaměření projektu velmi přínosná cesta. Přestože žadatel v nastavení měřitelnosti u hlavního a dílčích cílů se nevěnuje oblasti změny, které může dojít, díky tomuto přístupu bude mít relevantní výstupy i k této oblasti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Předložený rozpočet je přehledný a srozumitelný. Vzhledem ke specifiku výzvy se skládá z osobních nákladů a paušální částky. Jednotlivé pozice jsou vysvětleny v doložené příloze, včetně podrobného popisu činností, které pozice budou zajišťovat. Kapacita týmu je nastavena přiměřeně, především jsou podstatné úvazky klíčových pracovníků, při počtu 4,0 na minimálně 12 složitějších případů, a 12 stávajících, již zabydlených klientů žadatele, je výše oprávněná, i s ohledem na složitost primární cílové skupiny a další zapojené účastníky projektu. Počet 6 klientů na pracovníka, tj. osob po výkonu trestu je přiměřené metodickému doporučení výzvy. Výše mezd je převážně na úrovni obvyklé, klíčoví pracovníci poněkud překračují doporučení pro mzdu sociálního pracovníka, nicméně je fakt, že jejich kompetence či odbornost musí být širší, stejně jako pozice Vedoucího týmu, proto krácení HK nenavrhuje. Rozpočet jako celek je efektivní, přiměřený náročnosti a obsahu klíčových aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel podrobně vysvětluje nastavení zvolených indikátorů. Dosažení plánovaných hodnot je reálné. U indikátoru 670031 žadatel uvádí pouze stručné vysvětlení, že se jedná o součet úvazku pracovníků v přímé práci, ale není jednoznačné, koho do této hodnoty skutečně započítává. V doložené příloze pracuje s termínem odborný pracovník v přímé práci a odborný pracovník v kontaktu s cílovou skupinou. Součty nesedí, hodnota by dle mých výpočtů měla být 7,17. Nezapočítáváme technické pracovníky – správa plateb, sociální realitní zprostředkovatel a technického správce bytů na DPP. HK požaduje tento údaj doplnit do nastavení hodnoty indikátoru. Indikátor 679001 není závazkový, proto HK požaduje jeho hodnotu i popis vymazat, a sledovat jej až v průběhu realizace projektu. Indikátor 805000 je nastaven na hodnotu 1, upřesněn je relevantní	Ano

									dokument, který žadatel asi vytvoří na základě průběžné evaluace, ale jako výstup KA ho nikde neuvádí.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny VTOS je v žádosti popsáno velmi podrobně. Popis je v samotném těle žádosti a v doložených přílohách. Je zřejmá možnost individuálního přístupu, různé intenzity zapojení a zohlednění potřebných specifik. V předloženém se odráží zkušenost žadatele z prací s cílovou skupinou. Zapojení druhé cílové skupiny – realizačního týmu vychází ze samotné podstaty vztahu žadatele a RT a tomu i zapojení odpovídá.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, věcně. Informace z žádosti doplňují samostatné přílohy, popis realizačního týmu apod. Jsou srozumitelně strukturované, obsahují informace o roli členů realizačního týmu, vazbu na rozpočet, jasné definované výstupy. Popisy jednotlivých činností jsou v souladu s principy přístupu Housing first, podpora cílové skupiny zahrnuje prevenci nejobvyklejších komplikací při zabydlování a udržení bydlení u této specifické cílové skupiny, její podpora je naplánována v souladu se zkušenostmi žadatele i odbornými doporučeními. Nastavená kapacita projektu je právě vzhledem k specifičnostem cílové skupiny pojata efektivně, plně reaguje na její předpokládané potřeby. Rizika, identifikovaná v žádosti se vztahují přímo k náplni projektu, jsou vybrána ta nejpodstatnější, způsob jejich řešení je uchopen věcně a prakticky. Časový rozsah projektu i jednotlivých klíčových aktivit je přiměřený náročnosti projektu i potřebě dosažení dlouhodobějších, udržitelných výstupů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor